

# L'effet témoin

Pourquoi les individus  
aident-ils moins lorsqu'ils  
sont nombreux ?

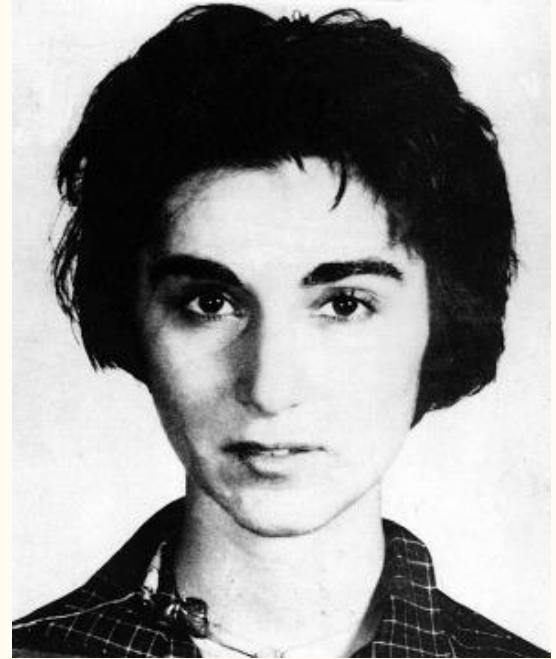
Synthèse de l'article de Peggy Chekroun



# Affaire Kitty Genovese

## (13 mars 1968, 3 heures du matin)

- ❖ La jeune femme de 28 ans a été poursuivie, battue, puis assassinée dans son quartier sous les yeux de 38 témoins (selon Martin Gansberg journaliste du New York Times).
- ❖ La poursuite a duré jusqu'à 30 minutes en tout (selon Rosenthal, éditeur du New York times), mais personne n'a appelé la police.
- ❖ Cette attitude notable a été l'élément déclencheur des recherches de Latané et Darley sur l'effet témoin.



# Vidéo :

<http://www.criticalcommons.org/Members/carrierentschler/clips/death-scream-genovese-murder-reenactment/view> reconstitution de la nuit



Eleventh Hour, un bar dans Queens, New York

# L'affaire Kitty Genovese: mise au point

Sur les 38 prétendus témoins:

6 ont vu Kitty, dont 3 l'ont vue avec l'agresseur, 2 des 3 témoins ne l'ont pas vue se faire attaquer mais le troisième a crié et a fait fuir momentanément l'agresseur.

Elle s'est fait tuer à l'intérieur, dans le hall d'entrée, sans témoins quand l'agresseur était revenu.

Les témoins directs ont réagi, seulement les **32 témoins auditifs ont été victime de la déresponsabilisation due à l'effet témoin.**



# Darley et Latané



Bibb Latané



John Darley

# Expériences de Darley et Latané (1968)

Darley et Latané soumettent leur théorie à une expérience simulant une situation d'urgence par interphone. En plus du témoin observé, des enregistrements audios font office d'autres témoins fictifs ( → nombre modifiable, variable indépendante).

Soudain, un enregistrement simule une crise d'épilepsie.

Les expérimentateurs observent que :

**Plus le nombre de témoins (dont le participant connaît l'existence) est élevé, moins le participant observé intervient.**

# Le phénomène étudié de plus près

D'autres expériences\* ont observé ce même phénomène, ce qui a permis de :

- ❖ confirmer l'existence de l'effet du témoin
- ❖ déterminer les causes de l'effet témoin.

→ *L'effet témoin devient une théorie que l'on peut expliquer.*

\*D'autres expériences réalisées avec des contextes différents :

Les sujets (en compagnie d'autres témoins visibles affichant différentes réactions ) se trouvaient face à de la fumée, assistaient à un vol, à la chute d'une victime depuis un escabeau, et même à la chute d'une trousse et à un pneu crevé. L'importance du danger était donc variable.

# Trois étapes avant l'action

3 réflexions pour analyser une situation de danger et agir:

- ❖ repérer la situation
- ❖ est-ce une urgence ?
- ❖ faut-il intervenir?

3 processus pouvant empêcher l'apport d'aide:

- ❖ influence sociale (+ ignorance plurielle)
- ❖ appréhension de l'évaluation
- ❖ diffusion de la responsabilité

[Précisions sur les conditions de ces 3 processus :  
expérience de Schwarz et Gottlieb (1976) ]

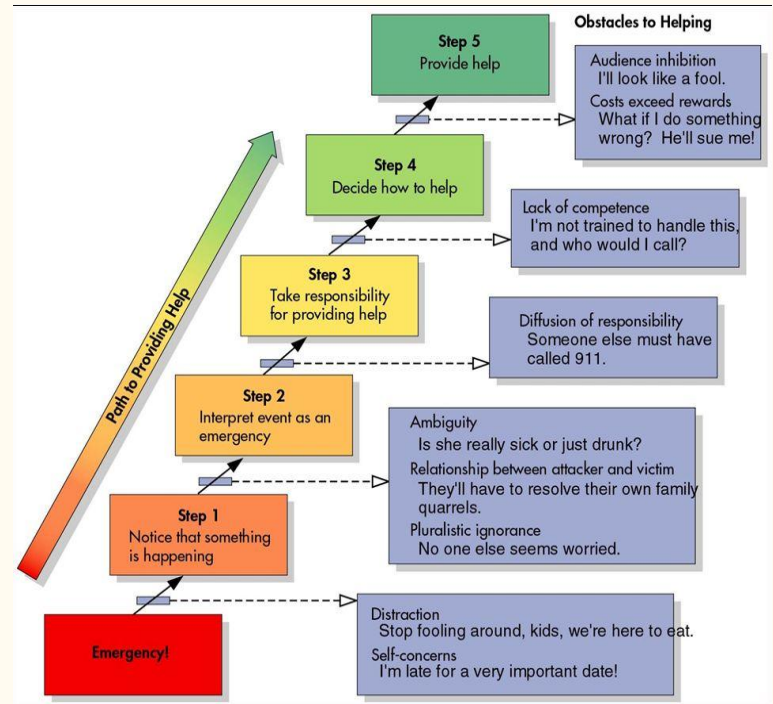


Image tirée du livre "Social Psychology and Human Nature" de Baumeister et Bushman, publié en 2008



# Cas particuliers

## atténuation de l'effet du témoin

### Importance et clarté du danger <sup>1</sup>

Lorsque la situation ne présente aucun doute sur sa nature, l'ignorance sociale ne peut plus avoir lieu, ce qui permet à plus de personnes de réagir.

**Exemple:** Lors d'une agression, plus de témoins réagissaient lorsque l'agresseur était grand, fort et menaçant, que lorsque c'était un homme petit et maigre, supposément moins dangereux.

### Types de relation entre les témoins <sup>2</sup>

La nature des relations entre les témoins peut également jouer un rôle. S'ils se connaissent, la peur d'être jugé s'atténue et ils réagissent tous ensemble. La responsabilité ne pèse plus sur un seul individu mais sur l'ensemble du groupe.

**Exemple:** Si une personne s'évanouit dans la rue, un groupe d'amis interviendra plus rapidement et efficacement que des personnes sans relations entre elles.

## Se sentir concerné (sentiment d'implication)

### a) professions / formations <sup>3</sup>

Une recherche a souligné que certaines formations professionnelles suivies par les témoins les impliquent davantage, ce qui peut altérer l'effet du témoin. Ils sont entraînés à réagir rapidement dans les situations d'urgence, étant aptes à faire les bons gestes sans hésitations.

**Exemple:** Lors d'une expérience comparant les élèves de filières différentes, tous ont été affectés par l'effet témoin, lorsqu'ils voyaient une personne se faire mal, sauf les élèves infirmières. Celles-ci apportaient leur aide quel que soit le nombre de témoins.

## b) conséquences de la situation sur le témoin <sup>4</sup>

Lorsque le témoin sent ce qu'il considère être sien, (bien matériels, territoire proche du lieu de vie) être menacé d'une certaine manière par la situation d'urgence, il est **plus susceptible de réagir dans le but de le protéger.**

**Exemple:** Les témoins ont été beaucoup plus réactifs à la vue d'un vandale qui jetait des débris dans le jardin du quartier, alors que la dégradation des locaux d'un grand centre commercial par le même vandale provoquait en eux la réaction habituelle liée à l'effet témoin.

Dégradation d'un bien matériel personnel ou de lieu qu'on considère d'appartenance:

→ Atténuation de l'effet témoin

Dégradation d'un lieu public :

→ Aucun changement / influence sur l'effet témoin

# Conclusion

L'effet du témoin est donc un phénomène psychologique qui se traduit par une **absence de réaction dans une situation d'urgence**.

**Elle est influencée par le nombre de témoins présents et comment ils réagissent.** En effet, les recherches citées avant ont démontré que plus il y a de témoin, moins on a tendance à réagir.

**Il y a trois raisons à cela :** l'influence sociale (ignorance plurielle), l'appréhension de l'évaluation et la diffusion de la responsabilité.

Certaines conditions peuvent atténuer l'effet témoin, notamment:

- Importance et clarté du danger
- Type de relation entre les témoins
- Sentiment d'implication

Ceux-ci agissent sur les causes d'inaction, rendant le sujet plus apte à réagir.

# Références de recherches

<sup>1</sup> Fischer, Greitemeyer, Pollozek et Frey (2006)

<sup>2</sup> Latané et Rodin (1969)

<sup>3</sup> Cramer, McMaster, Bartell et Dragna (1988)

<sup>4</sup> Chekroun et Bauer (2002)