

# Grille d'évaluation d'une ressource électronique



CEC André-Chavanne – Cyberthèque  
Juin 2015

Document réalisé par :  
Sophie GENNERET, Morgane KOZUCHOWSKI, Estelle BERTHOLET

## Sommaire

1. Introduction .....	2
2. Objectifs .....	2
3. Grille d'évaluation d'une ressource électronique .....	3
4. Guide d'accompagnement .....	7
5. Références.....	9
5.1. Webliographie sélective .....	9
5.2. Bibliographie sélective.....	9

### 1. Introduction

La Cyberthèque est un service d'information et de documentation dédié aux ressources électroniques issues d'internet. Les documentalistes vous proposent une sélection d'environ 2'000 ressources (sites internet, dossiers pédagogiques, vidéos, articles de périodiques, articles encyclopédiques, fichiers audio, pages web, rapports, etc.), dont il a fallu évaluer l'exactitude et la pertinence.

Ce travail d'évaluation s'est effectué jusqu'à présent avec différentes grilles d'évaluation disponibles en ligne, chacune ayant un intérêt particulier sans nécessairement convenir à l'ensemble de nos besoins. Après avoir étudié la littérature professionnelle (cf. bibliographie), nous avons décidé d'élaborer notre propre grille d'évaluation après avoir étudié celles largement diffusées (cf. webliographie).

La grille que nous proposons pourrait être utilisée de manière complète ou partielle dans un autre service d'information documentaire ainsi que par les différents usagers des établissements scolaires avec le suivi méthodologique adéquat.

### 2. Objectifs

Le premier objectif de la grille d'évaluation est de proposer aux professionnels en information documentaire de la Cyberthèque et du Centre de documentation du CEC André-Chavanne un outil commun de référence destiné à l'évaluation des ressources électroniques en fonction des besoins de ces services.

Le second but de cet outil est de sensibiliser les apprenti-e-s et stagiaires pré-HES de ces services aux points importants à considérer lors de la sélection de ressources électroniques.

Cet outil pourra également être proposé aux différents usagers de l'école dans le but de les aider à évaluer la pertinence des informations présentes sur internet et favoriser leur esprit critique face à la multitude de données disponibles sur internet.

Finalement, cette grille d'évaluation permet de valider, conforter ou justifier les choix de chacun lors de la sélection d'une ressource électronique en fonction de critères objectifs.

### 3. Grille d'évaluation d'une ressource électronique

#### Références relatives à l'évaluateur/trice

Nom, Prénom : .....

Date de l'évaluation : .....

---

#### Données sur la ressource

Titre de la ressource :  
.....

Ressource pour :  
.....

L'accès à la ressource et à son contenu est :  gratuit  partiellement gratuit  payant

Remarque : .....

L'objectif de la ressource, est-il : promotionnel ?, commercial ? informationnel ? pédagogique ?, altruiste ?, politique ?, idéologique ? autre ? : .....

.....

Date de mise à jour :  
.....

Le contenu de la ressource est-il en adéquation avec la politique d'acquisition ?  oui  non

---

#### Résultat de l'évaluation

Ressource retenue :  oui  non

Remarque : .....

.....

.....

.....

<b>AUTEUR/COLLECTIVITE</b>		
	<b>Oui (4 points)</b>	<b>Non (0 point)</b>
L'auteur du contenu (ou à défaut la collectivité) est-il mentionné ?		
Le statut de l'auteur est-il identifiable ? (enseignant, scientifique, étudiants, collectivité, etc.) Préciser lequel : .....		
Une présentation de l'auteur est-elle disponible ?		
Le thème de la ressource fait-il partie du champ d'expertise de l'auteur ?		
<b>Total de la section</b>	...../ 16	

<b>CONTENU</b>		
	<b>Oui (2 points)</b>	<b>Non (0 point)</b>
<b>Fond</b>		
L'information est-elle exacte et pertinente ?		
L'information recoupe-t-elle celle trouvée sur d'autres ressources ?		
Nous indique-t-on s'il y a un processus de révision par des pairs ou autres vérifications avant publication ?		
Pour les sujets controversés, la ressource propose-t-elle un éventail de points de vue ?		
Les idées sont-elles clairement exprimées et/ou argumentées ?		
	...../ 10	
<b>Source</b>		
	<b>Oui (2 points)</b>	<b>Non (0 point)</b>
Les références sont-elles clairement notifiées ?		
Les sources semblent-elles pertinentes/crédibles ?		
Les sources sont-elles récentes ?		
Ces sources peuvent-elles être aisément consultables ?		
	<b>Oui (0 point)</b>	<b>Non (2 points)</b>
Le contenu constitue-t-il un copier-coller d'une autre ressource ?		
	...../ 10	
<b>Niveau d'exhaustivité</b>		
Informations élémentaires		1 point
Informations complètes		2 points
Informations très complètes		3 points
	...../ 3	

<b>CONTENU (suite)</b>		
<b>Langue</b>	<b>Oui (1 point)</b>	<b>Non (0 point)</b>
La syntaxe est-elle correcte ?		
La grammaire est-elle correcte ?		
L'orthographe est-elle correcte ?		
Le vocabulaire est-il correct ?		
		..... / 4
<b>Niveau de langage</b>	<i>Cochez ce qui correspond</i>	
Niveau élémentaire, lecture facile		
Niveau de bonne vulgarisation - lecture moyenne		
Niveau complexe - lecture difficile, de spécialistes ou nécessitant un encadrement		
Niveau extrêmement complexe - lecture très difficile		
<b>Illustrations/médias</b>	<b>Oui (1 point)</b>	<b>Non (0 point)</b>
Des illustrations/médias sont-ils présents dans la ressource ?		
Les illustrations/médias sont-ils pertinents ?		
Les illustrations/médias sont-ils de bonne qualité ?		
Les illustrations/médias sont-ils référencés ?		
		..... / 4
<b>Liens</b>		
Des liens vers d'autres sites en relation avec le sujet sont-ils proposés ?		
Les liens sont-ils pertinents ?		
Ces liens sont-ils toujours actifs ?		
		..... / 3
<b>Total de la section</b>	..... / 34	

<b>ORGANISATION, STRUCTURE ET NAVIGATION</b>		
	<b>Oui (1 point)</b>	<b>Non (0 point)</b>
<b>Organisation, structure</b>		
L'information est-elle judicieusement organisée ?		
La ressource propose-t-elle une table des matières ou un sommaire ?		
La ressource propose-t-elle un plan du site ?		
Les informations sont-elles faciles à trouver sur le site ?		
		..... / 4

<b>ORGANISATION, STRUCTURE ET NAVIGATION (suite)</b>		
	<b>Oui (1 point)</b>	<b>Non (0 point)</b>
<b>Navigation</b>		
La rapidité du chargement de la ressource est-elle raisonnable ?		
Est-il facile de se déplacer d'une page à l'autre ?		
Est-il facile de revenir à la page d'accueil depuis les autres pages ?		
Un moteur de recherche interne est-il proposé ?		
Si oui,		
le moteur de recherche est-il efficace ?		
le moteur de recherche est-il facile d'utilisation ?		
Un index est-il proposé ?		
Si oui,		
l'index est-il pertinent ?		
	..... / 8	
<b>Design/Ergonomie</b>		
La police de caractère est-elle bien choisie (d'un point de vue de la lisibilité) ?		
Le choix des couleurs entre le fond et la police de caractère est-il harmonieux ?		
Le design/ergonomie de la ressource est-il attrayant ?		
Une homogénéité de mise en forme existe-t-elle au sein de la ressource ?		
	..... / 4	
<b>Publicité non bloquée par le module Adblock Plus</b>		
	<b>Oui</b>	<b>Non</b>
La ressource contient-elle de la publicité ?		
Si oui,		
cette publicité gêne-t-elle la lecture ?		
cette publicité peut-elle être cautionnée ?		
	..... / 16	

<b>Total de la grille d'évaluation</b>	..... / 66
--	------------

#### 4. Guide d'accompagnement

La grille se présente en deux parties. La première partie propose des critères d'analyse sommaires qui peuvent influencer la manière d'évaluer une ressource. La deuxième partie est constituée par la grille elle-même. Celle-ci est divisée en trois grandes rubriques : "Auteur/Collectivité", "Contenu" et "Organisation, structure et navigation". Finalement, sur la première page se trouvent les références relatives à l'évaluateur-trice ainsi que les résultats de l'évaluation afin de faciliter le suivi du travail.

Il est à noter que la plupart des rubriques est à considérer par rapport au type de la ressource (commercial, pédagogique, politique, etc.). Celui-ci peut en effet changer la vision critique de l'évaluateur-trice sur le contenu de la ressource.

Au niveau de la pondération, des points peuvent être multipliés. Ce choix a été fait afin de donner plus d'importance à certaines rubriques ou sous-rubriques. En effet, il a été estimé que l'auteur/collectivité ainsi que le fond et le référencement des sources étaient prépondérants, car ils constituent la base même de la ressource.

La pondération des rubriques est la suivante :

Auteur/Collectivité	: 16 points ⇒ 24 %
Contenu	: 34 points ⇒ 52 %
Organisation, structure et navigation	: 16 points ⇒ 24 %
<hr/>	
Total	: 66 points ⇒ 100 %



C'est pourquoi, certains critères qui ont peu de points peuvent être malgré tout rédhibitoires (pertinence de l'information, références, orthographe, etc.). Ceux-ci sont signalés dans la liste qui suit. Cette liste contient également les critères demandant des précisions.

##### ➤ Ressource pour

Précisez dans ce champ à qui (enseignants, élèves, PAT, collègues, etc.) et/ou à quoi (dossier documentaire, Flora) est destinée la ressource.

➤ *L'accès à la ressource*

Si la ressource est payante, ne pas la retenir (sauf si un abonnement est possédé).

➤ *Auteur/Collectivité*

Il est entendu par auteur, une personne physique et par collectivité, une responsabilité morale - souvent l'éditeur de la ressource. Exemple : Larousse, Amnesty international, etc. Cette rubrique est à remplir avec les informations concernant l'auteur, ou à défaut, avec les informations concernant la collectivité, la responsabilité morale étant suffisante pour remplacer l'absence de la mention d'auteur.

Pour que la rubrique soit validée, un minimum de 4 points est requis. Dans le cas contraire, la ressource ne doit pas être retenue.

➤ *Fond*

Un "non" à la question "L'information est-elle exacte et pertinente ?" entraîne le rejet de la ressource.

➤ *Source*

Un "non" aux questions "Les références sont-elles clairement notifiées ?" et/ou "Les sources semblent-elles pertinentes/crédibles ?" entraîne le rejet de la ressource.

Un "oui" à la question "Le contenu constitue-t-il un copier-coller d'une autre ressource ?" conduit au rejet de la ressource.

➤ *Langue*

Les critères de langue (syntaxe, grammaire, orthographe et vocabulaire) sont rédhibitoires dans la sélection de la ressource, s'ils ne sont pas respectés.

➤ *Niveau de langage*

Il n'y a pas de pondération pour cette rubrique. Le niveau de langage doit être adapté au public cible de la ressource.

Exemples : Pour une classe d'accueil, privilégier un niveau élémentaire avec une lecture facile. A l'opposé, il est possible de considérer un niveau de lecture très difficile si la ressource s'adresse à une spécialiste, telle l'infirmière de l'école.

➤ *Publicité non bloquée par le module Adblock Plus\**

Il n'y a pas de pondération pour cette rubrique. En effet, la présence de la publicité est pratiquement incontournable sur internet, surtout sur les sites gratuits. Celle-ci ne doit toutefois pas gêner la lecture et surtout pouvoir être cautionnée en fonction de la politique d'acquisition.

Si la publicité ne peut pas être avalisée, la ressource ne doit pas être retenue.

\* Pour un confort de travail, nous utilisons en Cyberthèque le module complémentaire du navigateur Mozilla Firefox appelé Adblock Plus (<https://adblockplus.org/fr/>). Celui-ci permet de bloquer la majorité des publicités présentes sur internet. Les critères liés à la publicité restent néanmoins les mêmes pour l'évaluatrice n'utilisant pas un bloqueur de publicité.



## 5. Références

### 5.1. Webliographie sélective

BERTHET, Catherine, 2014. Évaluation de l'information présente sur Internet. SAPRISTI ! [en ligne]. 23 octobre 2014. [Consulté le 24 juin 2015]. Disponible à l'adresse : <http://sapristi-docinsa.insa-lyon.fr/conseils-pour-chercher/evaluer-linformation>

BIBLIOTHEQUES DE L'UNIVERSITE DE MONTREAL, 2014. Déterminer la fiabilité de l'information. *Université de Montréal* [en ligne]. 17 décembre 2014. [Consulté le 24 juin 2015]. Disponible à l'adresse : <http://guides.bib.umontreal.ca/disciplines/74-Determiner-la-fiabilite-de-l-information?tab=276>

BIBLIOTHEQUES UCO, 2011. Grille d'évaluation d'un site web. *Bibliothèques UCO : lettres, sciences, enseignement* [en ligne]. Novembre 2011. [Consulté le 24 juin 2015]. Disponible à l'adresse : [http://www.etud.uco.fr/portaildoc/images/stories/outils\\_documentaires/grille\\_uco\\_site\\_web\\_2011.pdf](http://www.etud.uco.fr/portaildoc/images/stories/outils_documentaires/grille_uco_site_web_2011.pdf)

MIRAMON, Elodie et MARSOT, Marine, 2012. Grille d'évaluation d'un site web. *Marine Marsot : veille et réalisations multimédia* [en ligne]. 16 mars 2012. [Consulté le 24 juin 2015]. Disponible à l'adresse : <http://marinemarsot.files.wordpress.com/2012/03/grille-evaluation-site-web-2.pdf>

SERRES, Alexandre, 2004. Proposition de grilles d'identification et d'évaluation de sites web. *Urfist Rennes* [en ligne]. 2004. [Consulté le 24 juin 2015]. Disponible à l'adresse : <http://www.sites.univ-rennes2.fr/urfist/sites/default/files/GrilleIdentificationEvaluation.pdf>

SERVICE DES BIBLIOTHÈQUES DE L'UQAM, 2006. Évaluer ses sources. *InfoSphère* [en ligne]. 2006. [Consulté le 24 juin 2015]. Disponible à l'adresse : [www.bibliotheques.uqam.ca/infosphere/fichiers\\_communs/feuilles\\_travail/feuille5.pdf](http://www.bibliotheques.uqam.ca/infosphere/fichiers_communs/feuilles_travail/feuille5.pdf)

### 5.2. Bibliographie sélective

CALENGE, Bertrand. 1994. *Les politiques d'acquisition : constituer une collection dans une bibliothèque*. Paris : Ed. du Cercle de la librairie, 1994. Bibliothèques. ISBN 2-7654-0554-9

MESGUICH, Thomas et THOMAS Armelle, 2013. *Net recherche 2013 : surveiller le web et trouver l'information utile*. Bruxelles: De Boeck, 2013. Information & stratégie. ISBN 978-2-8041-8228-1.

NOËL, Elisabeth, 2007. Évaluer l'information sur Internet. *Repere : Ressources électroniques pour les étudiants, la recherche et l'enseignement*. 3<sup>e</sup> éd. 2007. pp. 65-69. ISSN 1777-9855

SERRES, Alexandre, 2009. Évaluer l'information sur Internet. *Repere : Ressources électroniques pour les étudiants, la recherche et l'enseignement*. 5<sup>e</sup> éd. 2009. pp. 65-68. ISSN 1777-9855

SERRES, Alexandre, 2011. Évaluer l'information sur Internet. *Repere : Ressources électroniques pour les étudiants, la recherche et l'enseignement*. 7<sup>e</sup> éd. 2011. pp. 65-68. ISSN 1777-9855