

Stanley Milgram

Obéissance à l'autorité

Quelques variantes de l'expérience

CHAPITRE VIII : PERMUTATION DES RÔLES

- Lieux et éléments externes = anodins

-> ne doivent pas influencer les sujets

-> 3 aspects importants :

1) La position (expérimentateur? victime?
administrateur?)

2) Le statut (beaucoup d'autorité? peu
d'autorité? individu ordinaire?)

3) L'action (pour ou contre la souffrance de la
victime?)

- Jusqu'à présent la victime (position) était toujours un individu ordinaire (statut) qui s'opposait à l'administration de chocs (action) -> ce qui nous empêche de répondre aux questions suivantes : "le sujet réagit-il au contenu de l'ordre ou au statut de la personne qui le donne? Son comportement est-il déterminé par l'injonction elle-même ou par la qualité de celui qui la forme?"

- Expérience XII : L'élève demande à recevoir les chocs
 - Durant l'expérience la victime crie fortement + mauvais état de son cœur
 - > l'expérimentateur veut mettre un terme à l'expérience
 - La victime n'est pas d'accord et demande à ce qu'on continue à lui administrer des chocs (sous prétexte pour rendre le scénario plus plausible + un de ses amis a fait l'expérience et est parvenu à aller jusqu'au choc ultime = question d'honneur = fierté)
 - Confrontation forte entre "élève" et expérimentateur
 - Tous les sujets ont arrêtés l'administration des chocs
 - Conclusion : respect plus ou moins de l'autorité selon la position de celui qui la formule

- Expérience XIII : Un individu ordinaire donne les ordres
 - Individu ordinaire autorisé à décider lui-même de l'intensité des chocs à administrer
 - Trois sujets (dont 2 complices) (et l'expérimentateur)
 - > Tirage au sort truqué pour attribuer les différentes tâches : le sujet dit « naïf » doit dicter les groupes de mots et donc pénaliser la victime
 - Explications habituelles de l'expérimentateur
 - Coup de téléphone qui permet absence de l'expérimentateur (la seule véritable autorité)
 - Il revient mais reste en arrière plan
 - Conclusion : baisse de taux de soumission (sur 20 sujets, 16 ont désobéi aux ordres qui venaient d'un individu ordinaire)

- Expérience XIII a) : Le sujet est spectateur
 - Post refus d'obéir, le sujet complice décide d'administrer lui-même les chocs
 - > Le sujet devient spectateur de la scène éprouvante
 - Application de la méthode d'augmentation graduelle de l'intensité des chocs
 - Résultats : sur les 16 sujets, 5 se sont jetés physiquement sur le sujet complice ou le stimulateur / plusieurs ont essayé de débrancher l'appareil et 4 d'entre eux ont réussi / 1 a soulevé la chaise du sujet complice et l'a projeté contre le mur / 5 ont héroïquement prit parti pour la victime (oralement)
 - Conclusion : ils se sont opposés de façon beaucoup plus violente que lorsqu'ils s'opposaient à un expérimentateur à faible autorité

- Expérience XIV : L'autorité dans le rôle de la victime. Un individu ordinaire donne les ordres.
 - Deux personnes se présentent au laboratoire
 - Tirage au sort pour savoir qui va être moniteur qui va être élève MAIS la personne qui doit être l'élève se refuse à cette tâche
 - L'expérimentateur = conscient de la difficulté à trouver des participants , accepte de faire la victime sous condition que le candidat qui était réticent de base, reprenne sa place initiale d'élève
 - L'expérimentateur est ainsi placé sur la chaise et reçoit les décharges
 - Il supplie que ça s'arrête MAIS le complice insiste
 - Tiraillement des sujets MAIS tous sans exception ont immédiatement cessé l'administration des chocs

- Expérience XV : Deux autorités : ordres contradictoires
 - Deux expérimentateurs -> même âge / même taille / même rôle communiquent ensemble les instructions
 - Expérimentateur 1 a l'air + accessible que l'expérimentateur 2
 - L'expérience se déroule normalement
 - Décharges = fortes -> victime crie + souffre
 - > Expérimentateur 1 demande à continuer tandis qu'expérimentateur 2 souhaite arrêter
 - Pour que la pression exercée sur sujet soit encore plus forte -> Ils ne communiquent pas entre eux mais s'adressent directement au sujet qui se trouve donc confronté à deux ordres contradictoires émanant de sources d'autorités aussi puissantes l'une que l'autre
 - Résultats : sur 20 -> 1 seul s'est arrêté avant le désaccord / 18 se sont arrêtés au moment même du désaccord / 1 seul s'est arrêté un peu après le désaccord

- Expérience XVI : Deux autorités -> l'une d'elle dans le rôle de la victime
 - Deux expérimentateurs avec autorité équivalente (même tenue/même place=derrière le bureau/même nombre d'instructions à donner)
 - L'autorité provient-elle seulement de la désignation du rang hiérarchique ou dépend-elle en grande partie de la position réelle de l'individu dans la structure de l'action que la simulation lui impose?
 - Le quatrième participant qui était censé recevoir les chocs annule au dernier moment -> l'un des expérimentateur prend sa place
 - Expérience débute
 - L'expérimentateur "élève" demande à ce que l'expérience cesse mais l'autre veut que celle ci continue
 - Contrairement à la variante précédente -> les directives contradictoires n'occupent plus une position symétrique
 - Résultats : schéma "tout ou rien" -> la moitié de sujets ont tous arrêté et l'autre moitié a continué sans prendre en compte les plaintes
 - Dans l'ensemble : l'expérimentateur n'est pas mieux traité qu'un individu ordinaire et perd donc toute son autorité

CHAPITRE IX : LES EFFETS DE GROUPES

- Conformisme

- > L'attitude du sujet qui agit à la manière de ses pairs, de même statut

- > Pas de droit de lui dicter sa conduite

- > Imitation

- Obéissance

- > Un sujet qui se soumet à une autorité

- > Hiérarchie

- > Explication (ordre, commandement)

- Expérience S.E
Asch : Classe
 - 5 sujets sur 6 sont complices
 - > Doivent donner de fausses réponses
 - > La plupart des sujets exposés à cette forme de pression sociale suivaient l'avis du groupe plutôt qu' "assumer" et affirmer leur réponse, qui était correcte (peur de se retrouver seul -> plus simple d'avoir le même que le groupe)
 - "Les sujets d'Asch se conforment au groupe. Les autres obéissent à l'expérimentateur."
 - Conclusion : tous nient l'influence que le groupe a eu sur eux

- Expérience XVII : Deux pairs se rebellent
 - 4 sujets en laboratoire pour participer à une expérience sur “les effets de la pédagogie collective et de la punition sur la mémoire et l’apprentissage”
 - Les 3 moniteurs, dont le sujet naïf renoncent à poursuivre l’expérience
 - Résultat : sur 40 sujets, 36 ont refusé d’obéir à l’expérimentateur
 - Conclusion : la majorité des sujets nie la fait que l’attitude des complices ait influencé leur comportement

- Expérience XVIII : Une pair administre les chocs
 - Un complice administre les chocs à la victime
 - > Ce n'est plus le sujet naïf qui les administre
 - Résultat : sur 40 sujets, seulement 3 ont refusé de participer
 - Conclusion : Les sujets se sentent moins impliqués psychologiquement dans la torture de la victime -> donc n'interviennent pas